



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



43. Pž-2190/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom DINOS GRAĐENJE d.o.o., OIB 85821130368, Soblinec, Soblinečka cesta 51, odlučujući o žalbi bivšeg dužnikovog zastupnika po zakonu NENADA BUKOVCA protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-776/15-14 od 19. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. travnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba bivšeg dužnikovog zastupnika po zakonu NENADA BUKOVCA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-776/15-14 od 19. veljače 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu riješio je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DINOS GRAĐENJE d.o.o., Soblinec, Soblinečka cesta 51, OIB: 53372479004, MBS: 080687441.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Pavao Grizelj iz Zagreba, Dragutin Golika 34, OIB: 71007328639.

III. Stečajni postupak otvoren je dana 19. veljače 2016. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 19. veljače 2016. u 11,30 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u 2 primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti, potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi, na Pavao Grizelj iz Zagreba, Dragutina Golika 34.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 4. svibanj 2016. u 10.30 sati koje će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, soba 96 (ulična zgrada - mala dvorana).

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 10.45 sati.“

Rješenje se temelji na odredbama čl. 5. st. 1., čl. 128. st. 6., čl. 84. st. 1., čl. 129. st. 1. i čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja je žalbu podnio bivši zastupnik po zakonu dužnika ističući da je napravio sve što je mogao (založio svu svoju vlastitu imovinu za zaduženja kod banaka) tako da je trenutno dužan-nelikvidan samo za poreze i neto plaće u iznosu od oko 1.300.000,00 kn, što bi pronalaskom strateškog partnera uspio sanirati te nastaviti s radom ukoliko mu to sud dopusti (dostavlja uz žalbu pismo namjere češkog društva koje bi svježim kapitalom saniralo postojeće dugove).

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i sukladno zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno ni jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neku od povreda postupka.

Iz spisa proizlazi:

- FINA, Regionalni centar Zagreb, podnijela je prvostupanjskome sudu 11. rujna 2015. prijedlog za pokretanje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a jer je dužnik na dan 8. rujna 2015. u neprekinutom razdoblju od 120 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.216.816,71 kn te 18 zaposlenih,

- prvostupanjski sud je 24. studenoga 2015. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

- iz potvrde FINA-e od 1. prosinca 2015. o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika proizlazi da je na dan izdavanja potvrde evidentirano 203 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u proteklih šest mjeseci, a nepodmirene obveze iznosile su 1.255.276,56 kn,

- na ročištu radi izjašnjavanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka 16. prosinca 2015. dužnikov zastupnik po zakonu nije osporio činjenicu da je dužnikov račun i dalje u blokadi, ali se usprotivio prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i zamolio odgodu ročišta jer je u fazi rješavanja svih dugova prema vjerovnicima,

- na ročištu 17. veljače 2016. radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu predložio je odgodu odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka jer je našao strateškog partnera koji bi najkasnije do 10. ožujka

2016. podmirio sva dugovanja dužnika, no prvostupanjski sud je utvrdio da se u spisu nalazi potvrda FINA-e od 4. veljače 2016. prema kojoj dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima neprekinute obveze u neprekinutom razdoblju od 268 dana (list 33. spisa) i 19. veljače 2016. donio pobijano rješenje kojim je nad dužnikom DINOS GRAĐENJE d.o.o. Soblinec otvorio stečajni postupak.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, što je prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a razlog za otvaranje stečajnog postupka postojanje kojeg dužnikov zastupnik po zakonu nije ni osporio, odnosno nije ni tvrdio da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebao na temelju valjanih osnova za plaćanje, a to je, sukladno odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a, mogao dokazati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Bivši dužnikov zastupnik po zakonu ni u žalbi ne navodi da je pravodobno podmirio sve dužnikove obveze nego ponavlja da će to tek učiniti. Protivno shvaćanju žalitelja to ne znači da je otvaranje stečaja preuranjeno i neosnovano nego, upravo suprotno, znači da dužnik nije pravodobno otklonio postojeći stečajni razlog.

Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 5. st. 1., čl. 128. st. 6., čl. 84. st. 1., čl. 129. st. 1. i čl. 130. SZ-a donio pobijano rješenje pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i to rješenje primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi.

U Zagrebu 7. travnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DIJANA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN